



## **ПРОТОКОЛ**

### **КОМІСІЇ АВТОМОБІЛЬНОГО СПОРТУ АВТОМОБІЛЬНОЇ ФЕДЕРАЦІЇ УКРАЇНИ (FAU)**

м. Київ,  
вул.Смиренка,  
36-Б, оф. 404

17 година 30 хвилин

**10 жовтня 2013 р.**

#### **В засіданні КАС FAU і прийнятті рішень взяли участь члени КАС FAU:**

- Піщев Сергій Леонідович (Голова КАС FAU)
- Юрченко Юрій Іванович (Секретар КАС FAU)
- Петрищев Олег Олександрович

**Головуючий: Піщев Сергій**  
**Секретар: Юрченко Юрій**

Прийнято до уваги, що у зв'язку тим, що у засіданні КАС FAU та прийнятті рішення брали участь 3 члени КАС FAU з 5, призначених Президією FAU 05.12.2012 року, засідання КАС FAU є правомочним.

#### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про розгляд клопотання учасника Крижанівського І. про перегляд рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 р.
2. Про слухання справи щодо дотримання Крижанівським Ігорем та Скузом Ігорем «Правил Чесної Гри» FAU, згідно п.с) ст.151 та ч.6 ст.183 НСК FAU.

#### **По першому питанню:**

Комісія Автомобільного Спорту FAU, розглянувши клопотання учасника - Крижанівського І.В. про перегляд рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 р., прийнятого за результатами розгляду апеляції учасника - Крижанівського І.В. на рішення Колегії Спортивних Комісарів 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року (протокол № 6 від 07.07.2013 року) про накладення пеналізації у вигляді анулювання результату 1-ї гонки третього етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року - Ігоря Скуза (ст.№235 класу Турінг-Лайт),

#### **за участю:**

Крижанівського І. - ініціатора клопотання про перегляд  
Скуза І. – водія  
Франчука Д. - голови Апеляційного суду FAU

#### **ВСТАНОВИЛА:**

1. Клопотань щодо відводу членів КАС FAU не заявлено.

2. 21.09.2013 р. Апеляційний суд FAU вирішив:

1. Відхилити апеляцію учасника Крижанівського Ігоря (ліцензія учасника УО.26.0175.13) на рішення Колегії Спортивних Комісарів 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року (протокол № 6 від 07.07.2013 року) про накладення пеналізації у вигляді анулювання результату 1-ї гонки третього етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року - Ігоря Скуза (ст.№235 класу Турінг-Лайт) як необґрунтовану.

2. Внесок за апеляцію поверненню не підлягає.

3. Затвердити видатки на проведення слухання в розмірі 4200 гр. Сума, яка не покривається внеском за апеляцію, повинна бути компенсована учасником - Крижанівським Ігорем (ліцензія учасника УО.26.0175.13), який до покриття заборгованості по компенсації видатків на проведення слухання, вважається тимчасово дискваліфікованим (ст.190 НСК FAU).

3. 07.10.2013 р. подано клопотання про перегляд рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 р. за допомогою засобів електронного зв'язку на електронну адресу FAU – [fau.kiev@gmail.com](mailto:fau.kiev@gmail.com).

При цьому, клопотання було надіслано з особистого імейлу учасника, але не підписано ним, що свідчить про відсутність письмового клопотання аналогічно до апеляції до Апеляційного суду FAU, яка подається письмово. Клопотання про перегляд підписано учасником тільки 10.10.2013 р. в засіданні КАС FAU, що і слід вважати датою його подання.

Проте КАС FAU порадившись вирішили прийняти до розгляду вказане клопотання з недоліками виправленими в засіданні КАС FAU.

4. Першочергово КАС FAU приймає до уваги той факт, що в заяві про перегляд та в засіданні КАС FAU Крижанівським І. жодного разу не було заявлено, що він просить КАС FAU рекомендувати Голові Апеляційного Суду призначити нове слухання у новому складі Апеляційного суду FAU, як це передбачено п б) ст.13.3 Регламенту Апеляційного суду FAU.

За наявності такого порушення, на підставі ч.2 ст.11.3 Регламенту Апеляційного суду FAU (за аналогією) клопотання повинно вважатись таким, що не було подано.

Проте, члени КАС FAU, порадившись на місці, зважаючи на факт подання клопотання, вирішили – прийняти клопотання до свого провадження та перейти до його розгляду по суті, а питання щодо невідповідності клопотання розглянути під час прийняття рішення.

5. Клопотання містить наступні доводи (мовою оригіналу):

*«Проте, при проведенні слухання та винесення рішення членами Апеляційного суду було допущено цілу низку порушень Регламенту Апеляційного суду та Національного спортивного кодексу ФАУ:*

1. Відповідно до **п.12.2. Регламенту Апеляційного суду ФАУ** «Судді виносять рішення на підставі власних переконань та на виконання положень передбачених: **п.г) Національним Спортивним Кодексом FAU (НСК FAU), іншими регламентуючими документами FAU щодо автомобільного спорту та регламентуючими документами ФІА, офіційно опублікованими на території України – при розгляді апеляцій на рішення що прийняті під час національних та клубних змагань».**
2. В **ст.200 НСК ФАУ** прямо сказано, що вважається офіційною публікацією документів. А омологація А5662 і омологація DMSB в групі PROCAR 1600 ніколи не були **офіційно опублікованими на території України, тим паче на сайті ФАУ.**
3. **Згідно з ст. 199. б), в) та г) НСК ФАУ** вимоги Загального регламенту Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року та всіх додатків до нього вступають в силу тільки 01.01.2014 року, так як були затвердженні КАС ФАУ 24.01.13 року, тому судді не могли, при прийнятті рішення, керуватись цим документом. **Та ст. 56 НСК ФАУ** наголошує **«Офіційні документи:** Будь-яке змагання повинно супроводжуватися складанням офіційних документів, у числі яких повинен обов'язково бути Регламент

змагання (Індивідуальний або Загальний та Додатковий) (дивись ст. 27 цього Кодексу) і Програма змагання (дивись ст. 28 цього Кодексу). **Будь-яка умова, викладена у одному з цих документів, що суперечить цьому Кодексу є не чинною і не може бути використана».**

4. При прийнятті рішення про затвердження видатків на проведення слухання в розмірі 4200 грн. Апеляційний суд порушив **ст. 190 НСК ФАУ «Вносячи рішення по апеляції, Апеляційний Суд ФАУ приймає рішення про повернення (повністю або частково) апеляційного внеску, встановлює при необхідності розмір видатків на проведення засідань, а також порядок їх компенсації» та п.12.2. Регламенту Апеляційного суду ФАУ в п. а) чинним законодавством України».** Засідання суду проходило 1,5 години та відбулося в місті Києві, всі члени суду, які приймали в ньому участь, проживають в м. Києві і тому, згідно з чинним законодавством України, їм не передбачено повернення видатків за проїзд і проживання та добові. На моє запитання до Голови Апеляційного суду Дмитра Франчука на якій підставі затверджена сума в розмірі 4200 грн, відповіді я не отримав, що порушує п. 11.9. Регламенту Апеляційного суду ФАУ. **Порядок компенсації видатків на проведення засідання суду також не затверджено.**

На підставі п. 13.2. Регламенту Апеляційного суду ФАУ, як володар ліцензії ФАУ, на якого рішенням суду покладено пеналізацію та обов'язок покриття видатків на проведення слухання, мотивовано вважаю, що так як при прийнятті рішення Апеляційним судом порушені вимоги НСК ФАУ та вимоги, встановленні регламентом Апеляційного суду, подана мною 09.07.13 апеляція на рішення Колегії Спортивних Комісарів 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року (протокол № 6 від 07.07.2013 року) про накладення пеналізації у вигляді анулювання результату 1-ї гонки третього етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року - Ігоря Скуза (ст.№235 класу Турінг-Лайт), повинна бути переглянута.»

6. В засіданні КАС ФАУ учасник Крижанівський І. та водій Скуз І. підтримали своє клопотання в тій же редакції.

Франчук Д. висловив свою незгоду з поданим клопотанням та навів відповідні аргументи.

**Заслухавши учасників розгляду клопотання та проаналізувавши відповіді на поставлені питання, КАС ФАУ прийшла до наступних висновків.**

7. КАС ФАУ відзначає, що згідно ч.1 ст.13.2 Регламенту Апеляційного суду ФАУ підставою для перегляду рішення Апеляційного суду ФАУ є порушення Апеляційним Судом ФАУ вимог НСК ФАУ або вимог Регламенту Апеляційного суду ФАУ при підготовці, проведенні слухання апеляції, або при прийнятті рішення.

Тобто заявник клопотання має навести КАС ФАУ докази вчинення Апеляційним судом ФАУ процедурних порушень саме при підготовці, проведенні слухання апеляції, або при прийнятті рішення.

Учасник Крижанівський І. таких доказів та доводів КАС ФАУ не надав, навпаки, наводить виключно доводи невідповідності рішення Апеляційного суду ФАУ вимогам НСК ФАУ або вимогам Регламенту Апеляційного суду ФАУ – по суті, що не входить до повноважень КАС ФАУ.

При цьому, КАС ФАУ все ж таки вважає за необхідне оцінити подані доводи заявника Крижанівського І. в тому вигляді, в якому вони сформульовані.

**8. Щодо публікації регламентуючих документів ФАУ.**

КАС FAU зазначає, що згідно п.12.2 Регламенту Апеляційного суду FAU, на який посилається учасник Крижанівський І., визначено:

*«Судді виносять рішення на підставі власних переконань та на виконання положень передбачених:*

...

*з) Національним Спортивним Кодексом FAU (НСК FAU), іншими регламентуючими документами FAU щодо автомобільного спорту та регламентуючими документами ФІА, офіційно опублікованими на території України – при розгляді апеляцій на рішення що прийняті під час національних та клубних змагань;*

...»

**Статтею 200 НСК FAU визначено:**

*«Для виконання вимог цього Розділу XV, офіційною публікацією документів, зазначених у ст.ст. 198 і 199 вважається їх розміщення на Інтернет-сайті [www.fau.ua](http://www.fau.ua) та/або опубліковані в Офіційному бюлетені ФАУ».*

Таким чином, вимоги ст.200 НСК FAU застосовуються виключно до статей 198 та 199 НСК FAU.

**В свою чергу, в ст.198 НСК FAU (Публікація Календарного плану автомобільних змагань) та в ст.199 НСК FAU (Зміни до регламентуючих документів) не встановлюється обов'язку публікації омологатій, які є не регламентним документом FAU, а є документом ФІА, який діє незалежно від рішень FAU, але яким члени FAU мають керуватись (виконувати).**

Так, в ст. 58 Міжнародного спортивного кодексу ФІА встановлено:

*«Кожна особа або група осіб, що організує змагання або бере участь у них, зобов'язана:*  
*1) знати Статут, Регламенти ФІА, даний Кодекс та національні правила;*  
*2) прийняти на себе зобов'язання беззастережно підкорятися вищевказаним документам, а також рішенням спортивної влади і наслідкам, що випливають із цих рішень.»*

Аналогічно згідно ст.53 НСК FAU (Загальне застосування Кодексу), визначено:

*«Всі змагання і всі спроби встановлення національних, міжнародних або світових рекордів, що організуються в Україні, регламентуються МСК ФІА та НСК ФАУ.»*

В свою чергу, в п.2.1.8 ст.251 Додатку «Джей» (J) до Міжнародного спортивного кодексу ФІА, визначено:

*«Карти омологатії:*

*Для всіх автомобілів, визнаних ФІА, складається описова форма, яка називається картою омологатії, в яку заносяться всі дані, що дозволяють ідентифікувати згадану модель. Ця карта омологатії визначає серію, вказану виробником. ...»*

При цьому, в карті омологатії наводяться і фото для ідентифікації.

В свою чергу, згідно ч.7 п.2.1.8 ст.251 Додатку «Джей» (J) до Міжнародного спортивного кодексу ФІА встановлена наступна вимога:

*«Обов'язком учасника є отримання необхідної карти омологатії у своїй НСФ».*

Як встановлено Апеляційним судом FAU в рішенні 21.09.2013 р. і не заперечувалося учасником Крижанівським І. (на засіданні КАС FAU 10.10.2013 р.), вказаного обов'язку він не виконав і не звертався до НСФ (Національної спортивної Федерації), тобто до FAU, із заявою про надання йому відповідної карти омологатії для участі (забезпечення участі) в змаганнях Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року згідно п.2.1 Технічних вимог до Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року.

Вказаним учасник Крижанівський І. не виконав і не забезпечив виконання вимог омологації, чим порушив положення Технічних вимог до Загального регламенту Чемпіонату України, Кубка України з кільцевих гонок 2013 року.

Таким чином, КАС FAU приходиться до висновку, що твердження учасника Крижанівського І. (в 1 та 2 пунктах його клопотання) щодо порядку публікації та чинності регламентуючих документів FAU не відповідає встановленому порядку отримання та дотримання вимог омологації (згідно вимог МСК FIA), а тому є необґрунтованим та безпідставним.

Отже, Апеляційний суд FAU при винесенні рішення по суті апеляції використовував документи, офіційно отримані в FAU (на відміну від учасника Крижанівського І.), як цього вимагає МСК FIA і не допустив порушення НСК FAU, про що стверджує заявник клопотання Крижанівський І.

**9. В свою чергу, в ст.198 НСК FAU (Публікація Календарного плану автомобільних змагань) визначено:**

*FAU щорічно після закінчення строку подання заявок, встановленого КАС FAU, публікує Календарний план автомобільних змагань України на наступний рік, а також здійснює включення тих чи інших змагань у Чемпіонати, Кубки, Трофеї (Серії) України/*

**Статтею 199 НСК FAU (Зміни до регламентуючих документів), визначено:**

*FAU може вносити до регламентуючих документів такі зміни, які вважатиме за потрібне.*

*Такі зміни будуть опубліковані та вступають в силу у відповідності до наступних правил.*

**а) Безпека**

*Зміни які FAU вносить для забезпечення безпеки можуть вводитись в дію без попередження та невідкладно.*

**б) Технічні вимоги до транспортних засобів**

*Всі можливі зміни технічних вимог до транспортних засобів публікуються до 30 листопада поточного року і вступають в силу автоматично з 1 січня року, наступного після року, у якому ці зміни були опубліковані, крім випадків, коли зміни приймаються на виконання рішень ФІА або вимог чинного в Україні законодавства*

**в) Спортивні правила та інші регламентуючі документи**

*Зміни до спортивних правил та будь-яких інших регламентуючих документів, крім вказаних у п. б) публікуються не пізніше 30 листопада поточного року і вступають в силу автоматично з 1 січня року, наступного після року, у якому ці зміни були опубліковані, крім випадків, коли зміни приймаються на виконання рішень ФІА або вимог чинного в Україні законодавства.*

*з) Менші терміни повідомлення, ніж ті, які вказані у п. б) і в) можуть застосовуватися за умови, наявності одностайної згоди всіх учасників, що подали заявки для участі у Серії.*

В свою чергу, ст.ст.68,58 НСК FAU визначено:

**68. Заявки:**

*«Заявка - це контракт між учасником і організаційним комітетом (дивись ст. 25 цього Кодексу). Вона може підписуватися обома сторонами або підтверджуватись обміном відповідною кореспонденцією.»*

**58. Знання і дотримання правил:**

*«Будь-яка особа або група осіб, що бере участь у організації змагання чи бере в них участь, вважається такою, що:*

*1) Знає Статут FAU, цей Кодекс, а також інші регламентуючі документи FAU, щодо автомобільного спорту;*

2) Безумовно підкоряється всьому вище викладеному, а також рішенням керівних органів ФАУ щодо автомобільного спорту та наслідкам, що можуть виникнути при виконанні цих рішень.»

КАС FAU зазначає, що Загальний Регламент Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року та додатки до нього були затверджені КАС FAU 24.01.2013 року.

Тому, керуючись і ознайомившись з вказаним регламентним документом та додатками до нього після затвердження вказаного Регламенту (з додатками), всі учасники та водії подали відповідні заявки про участь в Чемпіонаті України з кільцевих гонок 2013 року.

Таким чином, КАС FAU приходить до висновку, що подачею заявки на участь в Чемпіонаті України Крижанівський І. та Скуз І. підтвердили, визнали та погодились із Регламентом (з додатками), затвердженим КАС FAU 24.01.2013 року та опублікованим на сайті [www.fau.ua](http://www.fau.ua).

При цьому, КАС FAU відзначає, що твердження учасника Крижанівського І. щодо вступу в силу Регламенту з кільцевих гонок 2013 року та додатків до нього тільки з 01.01.2014 року є такими, що не відповідають вимогам п. «Г» ст.199 та ст.58, 68 НСК FAU і є намаганням видати бажане за дійсне.

Саме керуючись п. «Г» ст.199 та ст.ст. 58, 68 НСК FAU, КАС FAU, який був сформований лише 05.12.2012 року (після 30.11.2012 року), при відсутності затверджених регламентів на 2013 рік, і затвердив, серед інших, Загальний регламент Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року, з яким одностайно погодились всі учасники, що подали заявки для участі у Чемпіонаті.

10. КАС FAU погоджується з висновком Апеляційного суду FAU, який ґрунтується в т.ч. на фактах, які не заперечував і сам учасник Крижанівський І. (чого він не заперечив і в засіданні КАС FAU), який підтверджує правомірність рішення КСК 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року щодо невідповідності заднього гальмівного вузла автомобіля №235 класу Турінг-Лайт водія Скуза Ігоря, який конструктивно не відповідає омологатії А5662 на автомобіль або діючій омологатії DMSB в групі PROCAR 1600, як це передбачено діючими Технічними вимогами до Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року.

Так, в рішенні Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 року зазначено:

*«Омологаційною картою А5662 передбачено встановлення задніх барабанних гальм (стор. 17 карти), що визнається всіма учасниками слухання апеляції.»*

*Відповідно до п.2.1 розділу III додатку 1 до Загального регламенту Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року передбачено застосування омологатії DMSB в групі PROCAR 1600. Суд встановив, що цією омологатією (омологацією DMSB в групі PROCAR 1600) дозволено використання заднього гальма дискового типу, фото якого наведено на стор.33 омологатії.»*

*Дослідивши вимоги вказаної омологатії встановлено, що встановлене на автомобілі із стартовим № 235 заднє гальмо (зовнішній вид, конструкція та система кріплення, тощо) не є тотожними тій що вказана на стор.33 омологатії, що не заперечується ініціатором апеляції.»*

**11. Щодо затвердження Апеляційним судом FAU видатків на проведення слухання.**

**Статтею 190 НСК FAU (Видатки на проведення засідань Апеляційного Суду ФАУ), визначено:**

Виносячи рішення по апеляції, Апеляційний Суд ФАУ ... встановлює при необхідності розмір видатків на проведення засідань».

«...Витрати складаються лише цими статтями та не включають витрат чи гонорарів на захист, до яких вдалися сторони».

КАС ФАУ відмічає, що з рішення Апеляційного суду ФАУ не вбачається, що до видатків віднесено гонорари.

Також, присутній на засіданні КАС ФАУ Голова Апеляційного суду ФАУ Франчук Д. пояснив, що розмір видатків міг бути затверджений і в більшому розмірі, але з метою полегшення фінансового навантаження та відносної складності справи Апеляційний суд ФАУ вирішив зменшити розмір видатків нижче встановленого розміру.

При цьому пояснив, що під час визначення видатків суд керувався виключно НСК ФАУ та Додатками 2 та 8 «Положення про спортивних суддів з автомобільного спорту» (затверджено КАС ФАУ 11.06.2013 року).

Так, відповідно до Додатку 2 «Положення про спортивних суддів з автомобільного спорту», встановлено:

*«Участь у складі Апеляційного Суду ФАУ при розгляді **одної** апеляційної справи враховується в якості позитивної оцінки при здійсненні обов'язків офіційної особи на одному відповідному змаганні.»*

Відповідно до Додатку 8 «Положення про спортивних суддів з автомобільного спорту», встановлено, що мінімальний розмір компенсаційних виплат за одне змагання рангу Чемпіонату України з кільцевих гонок становить - 1000 грн.

Таким чином, Апеляційний суд, врахувавши індивідуальні особливості розгляду апеляції І. Крижанівського (справа—відносної складності - не була надто складною для розгляду), встановив оплату за участь в слуханні 600 грн.

Крім участі у слуханні суддя-доповідач витратив час на підготовку документів до слухання, витребування необхідних документів, відсутніх у справі, та на підготовку доповіді, який дорівнює одному слуханню.

Секретар суду для вивчення справи, підготовки повідомлень та їх надіслання учасникам слухання, підготовку довідок по особливостях справи та на ведення протоколу і підготовку його до публікації додатково витратив час, який дорівнює двом слуханням (п.14.3 Регламенту Апеляційного суду ФАУ передбачено до трьох робочих днів на підготовку протоколу).

Таким чином, 4 судді на одне слухання та додатково одне слухання судді-доповідача, а також два слухання секретаря в підсумку дорівнює 7 слуханням. При встановленні оплати, меншої за мінімально затверджену (менше 1000 грн.), а саме в розмірі 600 грн. Апеляційний суд ФАУ затвердив розмір видатків в сумі 4200 грн.

В разі ж затвердження розміру видатків згідно фіксованої мінімальної ставки – 1000 грн., підсумкові витрати мали становити 7000 грн.

**12.** КАС ФАУ відзначає, що учасником Крижанівським І. не було подано будь-яких додаткових уточнень поданого клопотання, а тому КАС ФАУ приймає рішення згідно редакції клопотання учасника Крижанівського І.

В свою чергу, учасник Крижанівський І. не просив в клопотанні скасувати рішення Апеляційного суду ФАУ від 21.09.2013 р. чи рекомендувати Голові Апеляційного Суду призначити нове слухання у новому складі Апеляційного суду ФАУ.

В клопотанні наявне тільки твердження, що рішення має бути зупинено і назва самого клопотання – про перегляд рішення Апеляційного суду ФАУ від 21.09.2013 р. при відсутності відповідного прохання.

**13.** КАС ФАУ, дослідивши наявні в матеріалах документи, заслухавши пояснення, дані під час проведення слухання, приходять до висновку, що ініціатором апеляції - Крижанівським І. не надано КАС ФАУ обґрунтованих та мотивованих доводів та належних і допустимих доказів порушення Апеляційним Судом ФАУ вимог НСК ФАУ або вимог

Регламенту Апеляційного суду FAU при підготовці, проведенні слухання апеляції або при прийнятті рішення.

На підставі вище викладеного, КАС FAU прийшов до висновку, що клопотання учасника Крижанівського І. є необґрунтованим та не мотивованим належним чином, поданим з порушенням вимог НСК FAU та Регламенту Апеляційного суду FAU, в зв'язку з чим наявні підстави для відмови в задоволенні клопотання про перегляд рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 р.

Керуючись ст.ст.53,58,68,180-183,189,190,193,198-200 НСК FAU, п.13.2, п.п.а) п.13.3 Регламенту Апеляційного суду FAU, п.2.1 Технічних вимог до Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року до (та) Загальним регламентом Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року, п.2.1.8 ст.251 Додатку «Джей» (J) до Міжнародного спортивного кодексу FIA, п.п.1.2, 2.1, 6.4, 6.12 Положення про Комісію автомобільного спорту Автомобільної Федерації України, Комісія автомобільного спорту FAU, -

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Клопотання учасника Крижанівського Ігоря Валентиновича (власника ліцензії учасника № УО.26.0175.13) про перегляд рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 року визнати необґрунтованим і немотивованим та відхилити.

2. Рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 року залишити без змін.

Рішення КАС FAU вступає в силу з моменту його прийняття.

**Голосували: «За» - 3, «Проти» - 0, «Утримався» - 0.  
Рішення прийнято.**

#### **По другому питанню:**

Комісія Автомобільного Спорту FAU, розглянувши звернення Комітету кільцевих гонок FAU щодо порушень «Правил Чесної Гри» Автомобільної Федерації України, здійснених володарями ліцензій FAU - Крижанівським І. та Скузом І. та щодо їх пеналізації,

#### **за участю:**

Круглика А. – голова Комітету кільцевих гонок FAU

Іванченка О. – заступник голови Комітету кільцевих гонок FAU

Крижанівського І. – учасник

Скуза І. – водій

Кияниченко І. - член КСК Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року

Франчука Д. – член КСК Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року

Мичка С. - член КСК Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року

#### **ВСТАНОВИЛА:**

1. Клопотань щодо відводу членів КАС FAU не заявлено.

26.09.2013 р. Комітетом кільцевих гонок FAU за результатами рішення, прийнятого на засіданні Комітету 26.09.2013 року, подано звернення Комітету кільцевих гонок FAU щодо

порушень «Правил Чесної Гри» Автомобільної Федерації України, здійснених володарями ліцензій FAU - Крижанівським І. та Скузом І. та щодо їх пеналізації.

2. Комітет кільцевих гонок FAU (далі - ККГ FAU) зазначив згідно поданого звернення наступне.

*«ККГ FAU вважає, що КСК під час розгляду протесту Крижанівського І. було встановлено, що гальма встановлені на автомобілі зі стартовим №235 водія Скуза І. є невідповідаючими однозначним вимогам омологації А5662 щодо необхідного встановлення гальм з барабанним механізмом, а не з дисковими механізмами, які були встановлені на автомобілі ст.№ 235.*

*При цьому подаючи в подальшому апеляцію, після однозначних висновків та рішень КСК не подаючи ніяких документів, які би підтверджували правомірність використання такої конструкції. Замість прямих доказів своєї правоти, апелянт безпідставно звинувачує офіційних осіб змагання в некомпетентності, відволікаючи увагу від основного питання – де докази правомірності застосування задніх гальм такої конструкції.*

*Тобто, оголосивши, що подає апеляцію, учасник знав, що підстав для її задоволення не має, проте повідомлення про намір подати апеляцію все-таки зробив.*

*При цьому, зловмисність дії вбачає в тому, що розуміючи що розгляд апеляції по суті публічно доведе, що водій Скуз Ігор, використовуючи недозволену конструкцію заднього гальма мав явну технічну перевагу над суперниками і виграв нечесно, учасник спеціально допустив порушення процедури для того, щоб апеляція була відхилена без розгляду: сплатив внесок за апеляцію не разом з повідомленням, як цього вимагає ст.183 НСК, а з запізненням. (Кваліфікація учасника, як офіційної особи національної категорії не залишає сумнівів про те, що він добре знав процедуру подачі апеляції).*

*Такі дії були направлені не на встановлення справедливого рішення, а для того, щоб зірвати нагородження. (нагородження призупиняється при подачі апеляції). Так як на нагородженні були представники спонсора команди, яка подавала апеляцію, знімальні групи телебачення, команда та її учасник намагались не допустити, щоб публічно було зафіксовано їх програш.»*

При цьому, щодо дій Скуза І., ККГ FAU зазначено, що ним порушено п.3.5. та п.3.7. «Правил Чесної Гри» FAU, на підтвердження чого навели слідувачі факти.

*Під час нагородження класу «Туринг-Лайт» на другому етапі Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року, Скуз І., який зайняв друге місце в даному класі, не піднявся на своє місце на п'єдесталі, а отримавши кубок з дипломом, покинув подіум не дочекавшись кінця нагородження, при цьому висловившись образливо в сторону спортсменів, які стояли з ним на подіумі.*

*Також, вважає порушенням «Правил Чесної Гри» FAU публікацію відкритого листа Скуза І. на сайті – [www.sportonline.ua](http://www.sportonline.ua) та інших, зазначаючи що все що вказано в листі є брехливим та наклепницькими, а твердження Скуза І., що «конструкція заднього тормозного диска, которые стояли на моем автомобиле на всех гонках сезона», взагалі дає підстави анулювати результати Скуза І. на першому та другому етапах Чемпіонату в 2013 році.*

*Також, відзначив що звинувачення суддів є непідтвердженими жодними доказами і не наведено відповідних фактів. І навпаки за протестами команди Скуза І. та інших спортсменів проводились скрупульозні перевірки, і при встановленні найменшої невідповідності автомобіля технічним вимогам результати було анульовано (наприклад результат Іванченко О., було анульовано за перевищення розміру одного впускного отвору головки блоку циліндрів на 0,14 мм., що пояснюється помилкою механіка).*

*Додатково зазначено, що твердження, що «все технические требования прописываются под. одну команду и изменяются по ходу Чемпионата», безпідставні, оскільки Технічні вимоги єдині для всіх, а їх змін на протязі сезону не було, за виключенням змін на вимогу питань безпеки, що дозволяється Міжнародним спортивним кодексом FIA.*

При цьому, наведено як докази відповідні публікації інтернет-видань.

Вказане звернення в засіданні КАС FAU підтримали голова та заступник голови ККГ FAU та просили дискваліфікувати володаря ліцензії УО.26.0175.13 Ігоря Крижанівського на один рік, тому що вважає що він, як автор апеляції, поданої на рішення КСК 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року, при її поданні діяв зловмисно, а водія, володаря ліцензії С0.28.0033.13, Скуза І. просили дискваліфікувати до кінця 2013 року.

**3.** Члени КСК Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року додатково пояснили, наскільки відповідні вислови Скуза І. в інтернет-виданнях є некоректними, образливими та такими, що паплюжать їх авторитет як спортивних суддів з великим суддівським стажем та досвідом, що є проявом неспортивної поведінки, яка недопустима для спортсмена, який є членом FAU та має слідувати вимогам «Правил Чесної Гри» FAU.

Тим більше обтяжливим і серйозним є порушення «Правил Чесної Гри» FAU відомим спортсменом, який є неодноразовим чемпіоном України та представляє Україну за кордоном, а тому має бути прикладом для інших спортсменів та для громадян, в тому числі і не допускати в своїй поведінці безпідставних звинувачень.

**4.** Заперечення Скуза І. полягають в тому, що він не ображав суддів і не мав на увазі нікого особисто, що він висловлювався після оголошення рішення, але до його публікації і тим самим не порушував «Правила Чесної Гри» FAU.

**5.** Заперечення Крижанівського І. полягають в тому, що він не діяв зловмисно, подаючи апеляцію, а здійснював таким чином захист Скуза І., намагаючись довести, що встановлені гальма відповідають п.2.1 Технічних вимог Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року.

Також зазначив, що він не рекомендував Скузу І. утриматись чи припинити висловлювання та інтерв'ю, які були розміщені в інтернет-виданнях, які є порушенням вимог «Правил Чесної Гри» FAU.

**6. Позиція Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU (в складі: Салюк О., Леонов Л., Малик С., Запольський Б.)** полягає в наступному (мовою оригіналу).

*1. Звернення ККГ FAU не підтверджується протоколом засідання Комітету по цьому питанню, тому Робоча група «Правил чесної гри» FAU розглядає цей лист, як особисте звернення Голови комітету.*

*2. До «Звіту про автомобільне змагання» другого етапу Чемпіонату України з кільцевих змагань 2013 року, зданому в Дирекцію FAU не прикладений рапорт начальника безпеки О. Каргінова.*

*3. Стосовно пеналізації володаря ліцензії учасника УО.26.0175.13 Ігоря Крижанівського:*

*3.1. Згідно зі ст.182 НСК FAU учасник Ігор Крижанівський мав право подати апеляцію у FAU у випадку, якщо учасник не згідний з рішенням Спортивних Комісарів.*

*3.2. Жодним регламентуючим документом FAU не передбачено при розгляді протестів подання учасником змагань будь-яких документів підтверджуючих виконання дійсних вимог. Навпаки п. 5.5 Правил чесної гри передбачено, що офіційні особи повинні «Чітко, у порядку, встановленому регламентуючими документами змагання, інформувати учасника про рішення офіційних осіб. При накладанні пеналізації офіційні особи повинні впевнитися, що учасник зрозумів її зміст».*

*3.3. Затверджуючи, що Ігор Крижанівський «безпідставно звинувачує офіційних осіб змагання в некомпетентності, відволікаючи увагу від основного питання» Андрій Круглик не надає жодного документу (заява, рапорт, протокол рішення КСК по цим заявам чи рапортам) та в документах, які були здані в Дирекцію FAU разом зі «Звітом про автомобільне змагання» третього етапу Чемпіонату України з кільцевих змагань 2013 року жодних зауважень стосовно поведінки Ігоря Крижанівського не відображено.*

*3.4. КСК 3 етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013р., приймаючи апеляційне повідомлення від учасника І.Крижанівського, який діяв на підставі ст. 182 НСК FAU, без*

апеляційного внеску, сама порушила вимоги ст.182 НСК ФАУ та п.п. 4.1.а) і 4.1.б) Регламенту Апеляційного суду ФАУ.

3.5. Звинувачення Андрія Круглика, що Ігор Крижанівський подав до КСК змагань апеляційне повідомлення, «щоб зірвати нагородження» безпідставні, тому, що Спортивні Комісари самі прийняли це повідомлення з порушенням вимог НСК ФАУ та Регламенту Апеляційного суду ФАУ після чого і оголосили, що нагородження в командному заліку та в класі «Туринг-Лайт» не відбудеться, що видно з протоколу засідання КСК, прикладеного до «Звіту про автомобільне змагання»

За таких обставин, Робоча група «Правил чесної гри» ФАУ не виявила зловмисних дій володаря ліцензії учасника УО.26.0175.13 Ігора Крижанівського при поданні апеляційного повідомлення та порушень ст. 183 НСК ФАУ і його дії не підлягають жодної пеналізації..

4. Стосовно пеналізації володаря ліцензії водія СО.28.0033.13 Ігоря Скуза:

4.1. Порушення процедури нагородження на другому етапі Чемпіонату України 2013 року з кільцевих змагань Ігорем Скузом, яке Андрій Круглик підтверджує рапортом начальника безпеки Каргінова О.(який відсутній в документах Дирекції ФАУ) та фото з нагородження класу «Туринг-Лайт» 16.06.2013, КСК 2 етапу Чемпіонату України з кільцевих змагань 2013 року КСК даного етапу це питання не розглядала та рішення, згідно з п.5.9.5. Індивідуального Регламенту не приймала, чим порушила п.5.8.Правил чесної гри, та згідно з ст. 16. б) НСК ФАУ це змагання вважається таким, що закінчилось і ці порушення не підлягають пеналізації, інакше це приведе до порушення п. 5.9. Правил чесної гри. Ігор Скуз можливо і порушив частково п.3.10. «Правил чесної гри ФАУ», бо він від участі у процедурі нагородження не відмовився, а з яких причин, (поважних, чи не поважних) була порушена ним процедура закінчення нагородження, нам невідома.

4.2. Анулювання результатів І. Скуза в гонках перших двох етапів за використання недозволеної конструкції заднього гальма, ґрунтуючись лише на його інтерв'ю теж неможливе, в «Звітах про автомобільне змагання» та документах доданих до них в Дирекцію ФАУ першого та другого етапів Чемпіоната України з кільцевих змагань 2013 року ці порушення не зафіксовані. Згідно з ст. 16. б) НСК ФАУ це змагання вважається таким, що закінчилось і ці порушення не підлягають пеналізації, інакше це приведе до порушення 5.9. Правил чесної гри.

4.3. В своїх інтерв'ю Ігор Скуз у деяких випадках необережно висловлює, що за судейськими дверима приймаюця далеко не самі об'єктивні рішення, суді не виконують свої обов'язки, а технічні вимоги змінююця під одну команду. Члени Робочої групи з Правил чесної гри не підтримують подібні висловлювання, незважаючи на те, що Ігор Скуз у своїх висловлюваннях не називав жодних прізвищ та посад, не висловлювався нецензурними фразами, рекомендуємо зробити суворе попередження про неможливість таких висловлювань у майбутньому. Але у висловлюваннях про судів, ми бачимо, що присутність не доопрацювань, має місце.

4.4. Робоча група «Правил чесної гри» ФАУ підтверджує присутність порушення п.3.7. Правил чесної гри Ігорем Скузом, бо він не мав право на обговорення в засобах масової інформації дій офіційних осіб змагання, організаторів змагань.

Для додаткової ясності, Робоча група «Правил чесної гри» ФАУ, переглянули звіти минулих етапів і також не знайшли присутніх приводів не відповідної поведінки Ігоря Скуза для розглядів КСК.

В діях Ігоря Скуза Робоча група «Правил чесної гри» ФАУ не вбачає порушень які б давали привід для застосування максимального покарання та його дискваліфікації.

Керуючись статтями 16. б), 140, 141, 152, 153 та 180-183 НСК ФАУ, розділами 3.5.; 3.7., 5.5., 5.8., 5.9, 3.10 ст. 3 та 5 «Правил чесної гри» ФАУ, розділами п.п. 4.1.а) і 4.1.б) Регламенту Апеляційного суду ФАУ, п.5.9.5. Індивідуального Регламенту 2 етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року

ВИРІШИЛА:

1. Володар ліцензії учасника УО.26.0175.13 Ігор Крижанівський, як автор апеляції, діяв згідно зі ст.182 НСК ФАУ та зловмисно не порушував ст. 183 НСК ФАУ. Своїми діями він не порушив ст. 152 НСК ФАУ і тому його дії не підлягають взагалі пеналізації.

2. Разом з тим, Робоча група «Правил чесної гри» рекомендує КАС ФАУ застосувати до володаря ліцензії водія СО.28.0033.13 Ігоря Скуза пеналізацію згідно зі ст.153 НСК ФАУ в частині - зауваження (догана) з попередженням про недопустимість їм, в подальшому, надавати оцінку роботи Офіційним особам ФАУ. Попередити Ігоря Скуза, що в разі повторення публікацій, які матимуть оціночні дії Офіційних осіб ФАУ, будь-яких володарів ліцензії ФАУ, організаторів змагань та посадових осіб ФАУ, у тому числі щодо якості проведення змагань, до подання в порядку, встановленому регламентуючими документами ФАУ, відповідних зауважень, пропозицій, протестів, апеляцій уповноваженим органам ФАУ, встановленим Статутом та НСК ФАУ, та розгляду ними відповідних подань щодо вищевказаних осіб та організацій, то до нього буде застосована більш сурова шкала пеналізації.

4. Члени Робочої групи «Правил чесної гри» пропонують КАС ФАУ нагадати всім Офіційним особам ФАУ про необхідність фіксування в своїх протоколах та Звітах про проведення змагання всі факти порушення вимог «Правил чесної гри ФАУ» згідно з ст. 140 та 141 НСК ФАУ та п.п.5.5 «Правил чесної гри ФАУ»

На завершення хотілось би додати, що ознайомившись частково з маючою інформацією по питанню відмови апеляції, у робочій групі склався деякий сумнів про ідеальність прийнятого рішення апеляційного суду.

**Заслухавши учасників розгляду клопотання та проаналізувавши відповіді на поставлені питання, КАС ФАУ прийшла до наступних висновків.**

**7. Щодо дій Скуза І., які передували рішенню Апеляційного суду ФАУ від 21.09.2013 року.**

«Правила Чесної Гри» ФАУ передбачають пеналізацію, зокрема, за наступні їх порушення:

3.7. Публічне, у тому числі через засоби масової інформації, обговорення дій та рішень ФАУ, офіційних осіб змагання, будь-яких володарів ліцензії ФАУ, організаторів змагань та посадових осіб ФАУ, у тому числі щодо якості проведення змагань, до подання в порядку, встановленому регламентуючими документами ФАУ, відповідних зауважень, пропозицій, протестів, апеляцій уповноваженим органам ФАУ, встановленим Статутом та НСК ФАУ, та розгляду ними відповідних подань щодо вищевказаних осіб та організацій.

4.4. Висловлення незгоди з рішенням офіційних осіб у формах, не передбачених порядком подання протестів та апеляцій, висловлення незадоволення рішеннями або зауваження на адресу офіційних осіб, які здатні вплинути на рішення офіційних осіб або приховати помилки свої або своєї команди.

Про порушення вказаних вимог свідчать наступні дії.

17.09.2013 року, що передувало прийняттю Апеляційним судом ФАУ рішення від 21.09.2013 року щодо рішення КСК, яким було анульовано його результат за невідповідність автомобіля технічним вимогам, Скуз І. дав інтерв'ю інтернет-виданню «Лівий берег» - [www.sport.lb.ua](http://www.sport.lb.ua), в якому стверджував, що за кордоном «Судьи судят честно... Чего нельзя сказать об украинском Чемпионате: судьи не выполняют свою работу».

Таким чином, вказана заява, яка в засіданні КАС ФАУ так і не була підтверджена жодним фактом і доказом, згідно п.3.7. «Правил Чесної Гри» ФАУ є проявом неспортивної поведінки.

Крім того, вказана заява є своєрідною формою тиску на Апеляційний суд ФАУ, який 21.09.2013 року мав розглядати його апеляцію, що згідно п.4.4. «Правил Чесної Гри» ФАУ також є проявом неспортивної поведінки

**8. Дії Скуза І. після рішення Апеляційного суду ФАУ від 21.09.2013 р.**

25.09.2013 року, ще, навіть, до офіційної публікації рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 року, Скуз І. опублікував в інтернет-виданні «СпортОнлайн» відкритий лист, в якому публічно висловив незгоду з рішенням Апеляційного суду FAU, не використавши при цьому встановлений порядок його оскарження.

Вказані дії згідно п.3.7. та п.4.4. «Правил Чесної Гри» FAU також є проявом неспортивної поведінки.

При цьому, посилання Скуза І. на «чесну боротьбу» є безпідставними, що встановлено КСК 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року та підтверджено Апеляційним судом FAU.

Насправді КСК та Апеляційний суд FAU зупинили нечесне використання недозволеної конструкції заднього гальма, яке надавало йому недозволену технічну перевагу над іншими спортсменами. Підтвердженням цього є той факт, що після того, як на автомобіль Скуза І. на вимогу КСК 3-го етапу Чемпіонату України було встановлено задні дискові гальма дозволеної конструкції, він на першому ж колі не зміг правильно загальмувати, як інші спортсмени, в зв'язку чим вилетів з траси.

В свою чергу п.3.8. «Правил Чесної Гри» FAU визначає:

*3.8. Навмисні дії, мета яких заявити або забезпечити участь у змаганні автомобіля, щодо якого відома його невідповідність.*

У відкритому листі Скуз І. (інтернет-видання « [www.sportonline.ua](http://www.sportonline.ua) ») наголошує, що він боровся чесно.

При цьому жодного доказу своїм твердженням не навів, але поклав їх в основу своїх звинувачень суддів з автомобільного спорту.

Таким, чином Скуз І. заявив та забезпечив участь у змаганнях з кільцевих гонок 2013 року автомобіля, який не відповідає Технічним вимогам Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року, що підтверджено рішенням Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 року, яке залишено без змін КАС FAU 10.10.2013 року.

Тому вказані дії згідно п.3.8. «Правил Чесної Гри» FAU є проявом неспортивної поведінки.

## **9. Дії Скуза І. під час нагородження 16.06.2013 року**

Пунктами 3.5 та 3.10 «Правил Чесної Гри» FAU визначено:

*3.5. Лайка (словесна образа чи використання нецензурних фраз) стосовно офіційної особи, суперника, глядача, представника засобів масової інформації чи іншої людини, що ображає чи принижує цю людину;*

*Лайка визначена як загальновідомі і зрозумілі усім непристойні слова, вимовлені досить чітко і голосно, щоб бути почутими офіційною особою, глядачами чи іншою людиною. При цьому не може бути виправданням емоційний стан особи, наприклад, при поразці або у випадку іншої невдачі.*

*3.10. Відмова від участі у процедурі нагородження та/або прес-конференції за підсумками змагання та/або отримання призначеної нагороди та/або навмисне порушення процедури нагородження.*

Згідно рапорту судді Каргінова О. КАС FAU встановлено непідняття на п'єдестал водія Скуза І. та висловлення після прохання повернутися на п'єдестал образливих слів на адресу інших спортсменів, які перебували на п'єдесталі, з використанням нецензурної лексики, суть яких полягала в тому, що він не стоятиме поряд з цими спортсменами. Суддя Каргінов О. вважає такі дії проявом неповаги до інших спортсменів, учасників, суддів та організаторів змагання.

Таким чином, під час нагородження на другому етапі Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року Скуз І. порушив процедуру нагородження та образливо висловився на адресу інших спортсменів, які разом з ним нагороджувались та, навіть, не піднявся на п'єдестал, не дочекавшись закінчення нагородження, що підтверджується відповідними фотоматеріалами та рапортом судді Каргінова О. від 16.06.2013 р.

Також, погодження І. Скуза з тим, що в інтернет-виданнях його називають «*пионером автоспорту*» та «*локомотивом українських кільцевих гонок*» також є порушенням вимог п.п.д п.2.1. «Правил Чесної Гри» FAU, в якому зазначено наступна вимога:

*2.1. Принципи чесної гри та спортивної поведінки проявляються, насамперед, у вчинках самого спортсмена. Вони окреслюють спосіб його дій, що впливає з почуття власної гідності і складаються з:*

*д) **уміння залишатися скромним після перемоги і спокійно приймати поразку;***

Тому, вказані дії згідно п.п.д п.2.1, п.3.5, п.3.10 «Правил Чесної Гри» FAU є проявом неспортивної поведінки та порушенням вказаних Правил.

## **10. Щодо дій Крижанівського І.**

Пунктами 3.8 та п.4.9 «Правил Чесної Гри» FAU визначено:

*3.8. Навмисні дії, мета яких заявити або забезпечити участь у змаганні автомобіля, щодо якого відома його невідповідність.*

*4.9. Відсутність контролю зі сторони учасника, що підписав заявку, за діями водіїв, механіків та іншого персоналу.*

В свою чергу, КСК 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року та Апеляційним судом FAU встановлено, що Крижанівський І. допустив і заявив до участі автомобіль, який не відповідав п.2.1 Технічних вимог до Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року, стверджуючи, що вказаним вимогам відповідає.

Тому вказані дії згідно п.4.9 «Правил Чесної Гри» FAU є проявом неспортивної поведінки.

## **11. Щодо обману КАС FAU.**

Згідно п.1.6. «Правил Чесної Гри» FAU визначено наступне:

*Чесна гра — це спосіб мислення, а не тільки поведінки, вона унеможлиблює обман, застосування допінгу, насильство, образи (фізичні чи моральні), експлуатацію, а також нерівні можливості, надмірну комерціалізацію і корупцію.*

30.09.2013 року учасник Крижанівський І. та Скуз І. були запрошені на засідання КАС FAU, яке мало відбутися 02.10.2013 р. щодо розгляду звернення ККГ FAU відносно їх неспортивної поведінки та надіслано копію відповідного звернення.

В свою чергу, 01.10.2013 року вказані члени FAU надіслали повідомлення, що вони знаходяться за межами України і повернуться до України тільки 07-08.10.2013 року.

З вказаної причини, з метою забезпечити всебічний, повний та об'єктивний розгляд справи, її розгляд було перенесено на 10.10.2013 року та витребувано від них підтвердження перебування за межами України.

Однак ні у визначений повідомленням час, ні на засідання КАС FAU доказів перебування за межами України Крижанівським І. та Скузом І. не надано, що свідчить про черговий факт обману, навіть, КАС FAU.

При цьому, пояснення Крижанівського І. полягали в тому, що це є комерційною таємницею, так як він перебував за кордоном по роботі, а на вимогу КАС FAU надати документальне підтвердження вказаного пояснив, що закордонний паспорт він надавати відмовляється.

Скуз І. з даного питання не надав жодного пояснення.

Тому вказані дії КАС FAU також розцінює як порушення п.1.6 «Правил Чесної Гри» FAU, що є проявом неспортивної поведінки.

Також, не викликає сумнівів той факт, що Крижанівський І., достатньо добре знає процедуру подання апеляції.

Але при цьому, розуміючи, що розгляд апеляції по суті публічно (так як рішення Апеляційного суду FAU публікуються згідно п.14.5 Регламенту Апеляційного суду FAU) доведе, що водій Скуз І., використовуючи недозволену конструкцію заднього гальма, мав явну технічну перевагу над суперниками і виграв нечесно, - тому учасник зловмисно допустив порушення процедури подання апеляції (сплачено внесок за апеляцію не одночасно з повідомленням про намір подання апеляції згідно ст.183 НСК, а з порушенням даного строку), щоб апеляція була відхилена Апеляційним судом FAU з формальних причин без розгляду по суті для подальшого твердження про те, що саме Апеляційний суд FAU, а не їх дії стали причиною залишення в силі рішення КСК, що в решті і відбулося (негативні виступи в інтернет-виданнях), але вже за результатами рішення Апеляційного суду FAU.

При цьому, Крижанівський І. зазначив, що секретар КСК відмовилася прийняти від нього оплату за апеляцію, що піддається критичній оцінці, оскільки про вказане не було жодного разу заявлено (в т.ч. в самій апеляції як на поважну причину оплати з пропуском встановленого строку), крім того існує можливість здійснити оплату за банківськими реквізитами FAU згідно даних офіційного сайту – <http://fau.ua/federation/>.

В разі подання наміру про апеляцію він повинен супроводжуватися відповідним внеском (ст.183 НСК FAU).

Вказаними діями порушено вимоги п.4.8 «Правил Чесної Гри» FAU, в якій визначено:

*4.8. Погроза подання, або навмисне подання, або відмова від подання протесту та/або апеляції та/або повідомлення про намір подання апеляції виключно з метою затягування змагання, залякування суперника або тиску на офіційних осіб та/або Організатора змагання.*

**12.** В ст.123 НСК FAU (Загальна відповідальність учасників і водіїв), встановлено:

*«Учасник несе відповідальність за всі дії або бездіяльності з боку будь-якої особи, яка бере участь у наданні, або надає на його користь послуги, пов'язані з окремим змаганням або чемпіонатом (серією), включаючи зокрема своїх співробітників, офіційних та неофіційних, його водіїв, механіків, консультантів, постачальників послуг, або пасажирів, а також будь-яких осіб, яким учасник дозволив доступ до зон з обмеженим доступом.*

*Крім того, кожна з цих осіб повинна бути однаково відповідальна за будь-яке порушення МСК ФІА та цього Кодексу або інших регламентуючих документів FAU.*

При цьому, згідно ч.3 ст.177 НСК FAU встановлено:

*«Крім того, у випадку подачі будь-яких протестів, що можуть в результаті змінити класифікацію змагання, організатори повинні опублікувати тільки попередню класифікацію і відкласти вручення всіх призів до моменту винесення остаточного рішення стосовно протестів, включаючи апеляції, як викладено у Розділі XIII.»*

В свою чергу, згідно п.в) ст.16 НСК FAU (Змагання, гонка) - змагання, зокрема, закінчується, «коли закінчиться один з наступних термінів:

*- строк подання протестів або апеляцій або закінчення слухань;»*

**КАС FAU заважує, що слухання закінчилися 10.10.2013 р. винесенням КАС FAU рішення по справі за клопотанням учасника Крижанівського І. на рішення Апеляційного суду FAU від 21.09.2013 р.**

**Таким чином, Крижанівський І., подавши апеляцію на рішення КСК 3-го етапу Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року згідно ч.3 ст.177 НСК FAU, своїми ж**

діями створив підстави, за якими до моменту винесення остаточного рішення стосовно протестів, включаючи апеляції, клопотання - він несе відповідальність за дії водія Скуза І.В.

Отже, внаслідок вчинення встановлених вище дій водієм Скузом І. (п.п.1.6, 2.1, 3.5, 3.7, 3.8, 3.10, 4.4 «Правил Чесної Гри» FAU), які є діями, за які несе відповідальність в такій же мірі і його учасник Крижанівський І., - наявні підстави для застосування пеналізації як щодо водія Скуза І., так і щодо учасника Крижанівського І.

### **13. Щодо позиції Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU.**

#### **Щодо п.1 та п.2 протоколу Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU.**

В матеріалах КАС FAU наявний протокол ККГ FAU від 26.09.2013 року, про що було наголошено членам робочої групи (Салюк О. та Запольський Б.) під час ознайомлення на їх запит з матеріалами справи.

«Звіт про автомобільне змагання» не передбачає можливості внесення відмітки про рапорти членів КСК змагання після завершення змагання, оскільки як самою ж Робочою групою зазначено, згідно ст.16 НСК FAU - змагання, зокрема, закінчується, *«коли закінчиться один з наступних термінів:*

*- строк подання протестів або апеляцій або закінчення слухань;»*

#### **При цьому, КАС FAU зауважує, що згідно п.а) ст.16 НСК FAU визначено:**

*«Змаганням називається спортивний захід, в якому бере участь автомобіль і який має характер суперництва шляхом публікації результатів.»*

**Згідно, знов-таки, ст.140 НСК FAU (Службові обов'язки Спортивних Комісарів), на яку має місце посилання Робочої групи, визначено:**

*«Невідкладно після закінчення заходу Спортивні комісари повинні підписати і передати FAU «Звіт про автомобільне змагання» встановленої FAU форми.*

*У цей звіт повинні включатися результати ..., а також свій висновок по всім випадкам, коли на його думку, можливе застосування тимчасової дискваліфікації, дискваліфікації або іншої пеналізації.»*

#### **В свою чергу, згідно п.п.а) п.7.4 «Правил Чесної Гри» FAU визначено:**

*«Рішення про накладання пеналізації за неспортивну поведінку, порушення цих «Правил Чесної Гри» приймається:*

*а) Колегією Спортивних Комісарів змагання – під час проведення змагання;»*

*б) Комісією автомобільного Спорту FAU (КАС FAU) – щодо будь-яких порушень, здійснених володарями ліцензій або Організаторами змагань.»*

**Крім цього, в додатку до НСК FAU – «Звіт про автомобільне змагання» в п.14 вказано:**

*«Додаткова інформація (Додаток 9;10;13), у тому числі інформація щодо виявів неспортивної поведінки, недотримання „ПРАВИЛ ЧЕСНОЇ ГРИ” зі сторони власників ліцензій FAU та інших членів FAU та/або глядачів.*

*Всі відомості внесені у Звіт повністю та відповідають інформації, яка є у розпорядженні Спортивних Комісарів на момент його складання.»*

*При цьому, додатки 9,10,13 до Звіту це Зразок обов'язкової реклами організатора, перелік спонсорів змагання, афіша змагання та інформаційні матеріали, що розповсюджувались організатором під час змагання (при наявності).*

**Таким чином, КСК змагання не мало підстав застосовувати пеналізацію за неспортивну поведінку, оскільки вона мала місце під час нагородження, тобто по завершенню самого змагання.**

**В свою чергу, «Звіт про автомобільне змагання» має бути складений до нагородження, що свідчить про той факт, що в «Звіті про автомобільне змагання» члени КСК вже не мали підстав і можливості відобразити неспортивну поведінку Скуза І.**

Саме відповідно до вказаних положень НСК FAU Організатор змагання (2-го етапу) – «Товариство сприяння автоспорту України» правомірно зберігав відповідний рапорт судді Каргінова О. разом з робочою документацією змагання і не був долучений до «Звіту про автомобільне змагання».

Вказані обставини не позбавляють КАС FAU згідно п.п.в) п.7.4 «Правил Чесної Гри» FAU права на розгляд відповідних обставин, які не були відображені в «Звіті про автомобільне змагання», але містять ознаки неспортивної поведінки і наявні в робочій документації Організатора змагання.

Наявність відповідних фактів, які залишилися поза увагою Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU, свідчить про необхідність звернути увагу Робочої групи на необхідність проведення більш ретельної роботи щодо виявлення фактів порушення «Правил Чесної Гри» FAU та внесення відповідних подань (звернень) до КАС FAU.

#### **Щодо п.п.3.1 – 3.5 протоколу Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU.**

КАС FAU звертає увагу, що в діях Скуза І. наявні ознаки порушень не тільки щодо порушення процедури нагородження, а й інші дії, описані в даному рішенні.

Необґрунтованою вбачається позиція Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU щодо того, що учасник не повинен доводити дотримання ним вимог регламентних документів.

Необґрунтованість полягає в наступному.

Виконання відповідних регламентних документів FAU та FIA є обов'язковим для всіх членів FAU, оскільки «презумпція невинуватості» (про що вказує Робоча група) діє лише в кримінальному процесі і не застосовується в інших спорах, в яких діє «презумпція винуватості», при якій кожна особа повинна довести відсутність в неї вини в порушенні нею чужих прав та виконання нею своїх обов'язків належним чином, не завдаючи шкоди правам інших.

Тим більше обов'язковим є виконання імперативних (обов'язкових) норм, якими є норми регламентних документів FAU для всіх членів FAU.

Відповідні докази вчинення Крижанівським І. дій, на які посилається ККГ FAU в своєму зверненні до КАС FAU, були розглянуті КАС FAU в засіданні, в т.ч. письмові та усні звернення членів КСК, яким адресувалися відповідні звинувачення учасником Крижанівським І., з метою перевірки їх відповідності дійсності.

За результатами розгляду клопотання Крижанівського І. про перегляд рішення Апеляційного суду FAU - КАС FAU надано відповідну оцінку вказаному рішенню та рішенню КСК змагання на предмет їх відповідності регламентним документам FAU, дійшовши висновку, що Апеляційний суд FAU та КСК прийняли рішення у відповідності до регламентних документів FAU.

#### **Щодо п.п.4.1-4.4 протоколу Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU.**

Робоча група не заперечує наявності факту порушення «Правил Чесної Гри» FAU щодо невідв'язності Скузом І. на п'єдестал, як порушення п.3.10 «Правил Чесної Гри» FAU, однак, вказуючи, що це мало бути відображено в «Звіті автомобільного змагання», чим висловлює позицію, яка суперечить вимогам ст.140 НСК FAU (обґрунтовано вище).

Твердження Скуза І. про те, що він і раніше використовував вказані гальма, не є свідченням правомірності його дій, а свідчить про додатковий прояв неповаги до регламентних документів FAU.

«Правила Чесної Гри» FAU та НСК FAU не обмежують КАС FAU в можливості, в разі

встановлення певного факту, застосувати відповідну пеналізацію.

Твердження робочої групи не заперечують наявності в діях Скуза І. порушень п.3.7 «Правил Чесної Гри» FAU.

При цьому, додатково, Робоча група «Правил Чесної Гри» FAU висловила свою незгоду з рішенням Апеляційного суду FAU, вважаючи його не ідеальним, що явно виходить за межі функцій та повноважень Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU.

**Таким чином, зважаючи на той факт, що Робочою групою «Правил Чесної Гри» FAU не вчинялись дії щодо моніторингу поведінки (дій та бездіяльності) водієм Скузом І. та учасником Крижанівським І., в тому числі висловлювань щодо FAU та її членів, в всесвітній мережі інтернет, і що дана справа була ініційована не Робочою групою «Правил Чесної Гри» FAU, яка мала вказане ініціювати згідно п.7.5 «Правил Чесної Гри» FAU (функціональні завдання Робочої групи), - КАС FAU критично ставиться до позиції Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU, що дає підстави вважати, що Робоча група все-таки, визнавши наявність порушень «Правил Чесної Гри» FAU в діях Скуза І., вирішила не ініціювати процедуру пеналізації за неспортивну поведінку, а висловила свою позицію лише після отримання від КАС FAU матеріалів щодо водія Скуза І. та учасника Крижанівського І., поданих Комітетом кільцевих гонок FAU.**

Тому КАС FAU взято до уваги позицію Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU, але не вбачається підстав для покладення в основу рішення позиції Робочої групи «Правил Чесної Гри» FAU щодо дій та бездіяльності Крижанівського І. та щодо дій Скуза І., з підстав порушення вказаними членами FAU вимог «Правил Чесної Гри» FAU, що обгрунтовано вище по тексту даного рішення.

**14.** Згідно п.7.4 «Правил Чесної Гри» FAU, встановлено, що

*Рішення про накладання пеналізації за неспортивну поведінку, порушення цих „ПРАВИЛ ЧЕСНОЇ ГРИ” приймається:*

*в) Комісією автомобільного Спорту ФАУ (КАС ФАУ) – щодо будь-яких порушень, здійснених володарями ліцензій або Організаторами змагань.*

КАС FAU бере до уваги сукупність вчинених порушень та їх тяжкість з врахуванням завданої шкоди авторитету FAU і з врахуванням того, що такі дії містять безпідставні звинувачення, які можуть нівелювати досягнення автоспорту України, і не були спростовані водієм Скузом І. та учасником Крижанівським І. ні в засіданні КАС FAU, ні на сторінках зазначених інтернет-видань у встановленому порядку на день прийняття даного рішення.

Таким чином, КАС FAU вважає, що вказані порушення є серйозними та мають винятковий характер, в зв'язку чим виникає необхідність в застосуванні такої пеналізації, як тимчасова дискваліфікація.

Керуючись п.п.1.6, 2.1, 3.5, 3.7, 3.8, 3.10, 4.8, 4.9, 6.6, 7.4 «Правил Чесної Гри» FAU, ст.ст.53,58,68,123,161,164,165,177,183,193 НСК FAU, п.2.1 Технічних вимог до Загального регламенту Чемпіонату України, Кубку України з кільцевих гонок 2013 року до (та) Загальним регламентом Чемпіонату України з кільцевих гонок 2013 року, п.2.1.8 ст.251 Додатку «Джей» (J) до Міжнародного спортивного кодексу FIA, п.п.1.2, 2.1, 6.4, 6.12 Положення про Комісію автомобільного спорту Автомобільної Федерації України, Комісія автомобільного спорту FAU -

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Накласти на Скуза Ігоря Васильовича (володаря ліцензії водія № С0.28.0033.13) пеналізацію у вигляді тимчасової дискваліфікації до кінця 2013 року та протягом 2014 року за вчинення неспортивної поведінки (порушення вимог «Правил Чесної Гри» FAU);

2. Звільнити Скуза Ігоря Васильовича (володаря ліцензії водія № С0.28.0033.13) від відбування призначеної пеналізації у вигляді тимчасової дискваліфікації протягом 2014 року, встановивши йому іспитовий строк терміном до 31.12.2014 року;

- В разі вчинення Скузом Ігорем Васильовичем протягом іспитового строку дій чи бездіяльності, які матимуть характер неспортивної поведінки (порушення «Правил Чесної Гри» FAU), - автоматично застосовується тимчасова дискваліфікація згідно п.1 даного рішення на весь 2014 рік.

Рішення КАС FAU вступає в силу з моменту його прийняття.

**Голосували: «За» - 3, «Проти» - 0, «Утримався» - 0.**

**Рішення прийнято.**

3. Накласти на Крижанівського Ігоря Валентиновича (володаря ліцензії учасника № УО.26.0175.13) пеналізацію у вигляді тимчасової дискваліфікації до кінця 2013 року та протягом 2014 року за вчинення неспортивної поведінки (порушення вимог «Правил Чесної Гри» FAU);

4. Звільнити Крижанівського Ігоря Валентиновича (володаря ліцензії учасника № УО.26.0175.13) від відбування призначеної пеналізації у вигляді тимчасової дискваліфікації протягом 2014 року, встановивши йому іспитовий строк терміном до 31.12.2014 року;

- В разі вчинення Крижанівським Ігорем Валентиновичем протягом іспитового строку дій чи бездіяльності, які матимуть характер неспортивної поведінки (порушення «Правил Чесної Гри» FAU), - автоматично застосовується тимчасова дискваліфікація згідно п.3 даного рішення на весь 2014 рік.

Рішення КАС FAU вступає в силу з моменту його прийняття.

**Голосували: «За» - 2, «Проти» - 1, «Утримався» - 0.**

**Рішення прийнято.**

**Голова КАС FAU**

**С.Л. Піщев**

**Секретар КАС FAU**

**Ю.І. Юрченко**